



# Apego al lugar, restauración percibida y calidad de vida: un modelo de relación

CRISTINA RUIZ, CRISTINA PÉREZ Y BERNARDO HERNÁNDEZ

*Universidad de La Laguna*



## *Resumen*

*Algunas investigaciones señalan que el apego al lugar afecta a la percepción del entorno, mientras que otras indican que es la percepción del lugar, especialmente la restauración percibida, la que produce niveles de apego diferentes. Asimismo, se ha observado que tanto la percepción del entorno como el apego al lugar influyen sobre la calidad de vida. Sin embargo, pocos trabajos analizan el peso conjunto del apego al lugar y la capacidad restauradora percibida sobre la calidad de vida. En este trabajo se pone a prueba la relación entre el apego al lugar, la capacidad restauradora que se le otorga al lugar y la calidad de vida en un pueblo rural de Tenerife. El modelo de vías obtenido indica que la calidad de vida recibe influencia tanto del apego al lugar como de la restauración percibida, y que el apego influye sobre la percepción de restauración del lugar.*

*Palabras clave:* Apego al lugar, restauración percibida, calidad de vida.

## Place attachment, perceived restorativeness and quality of life: A relationship model

### *Abstract*

*Some research suggests that place attachment affects the perception of the environment, while others indicate that it is the perception of the place, especially the perceived restorativeness, that produces different levels of attachment. Also, it was observed that both perception of the environment and place attachment influence the quality of life. However, few studies analyse the combined weight of place attachment and perceived restorativeness of place on quality of life. This paper tests the relationship between place attachment, perceived restorativeness of place and quality of life in a rural village in Tenerife. The path model obtained indicates that the quality of life is influenced both by place attachment and perceived restorativeness, and that attachment influences the perception of place restoration.*

*Keywords:* Place attachment, perceived restorativeness, quality of life.

*Correspondencia con los autores:* Cristina Ruiz, Universidad de La Laguna, Facultad de Psicología, Campus de Guajajara, 38071 La Laguna, Tenerife (España). E-mail: cruizpa@ull.edu.es

*Original recibido:* 16 de junio de 2013. *Aceptado:* 17 de julio de 2013.



El apego al lugar se define como el vínculo emocional que se establece hacia un espacio determinado, donde la persona se siente segura y en el que quiere permanecer (Hernández, Hidalgo, Salazar-Laplace y Hess, 2007; Hidalgo y Hernández, 2001). Diversos estudios han encontrado que el establecimiento de este vínculo afecta a la percepción del entorno, llegando a verse éste menos peligroso (Billig, 2006), menos contaminado (Bonaiuto, Breakwell y Cano, 1996), con mejores condiciones para vivir (Mesch y Manor, 1998) o con atributos más positivos (Rollero y De Piccoli, 2010a). Para otros autores, sin embargo, son las características percibidas en el lugar las que producen niveles de apego diferentes (Brown, Perkins y Brown, 2004; LaGrange, Ferraro y Supancic, 1992; McGuire, 1997; Woldoff, 2002). En este sentido, la capacidad restauradora percibida en los espacios podría adquirir un papel relevante en el establecimiento de vínculos afectivos con los lugares (Korpela y Hartig, 1996; Korpela, Ylén, Tyrväinen y Silvennoinene, 2009).

Un entorno tiene capacidades restauradoras cuando provoca mejoras en el funcionamiento cognitivo, disminuye la fatiga mental o reduce el estrés (Kaplan y Kaplan, 1989; Ulrich, 1981). Aunque el potencial restaurador del entorno puede variar (Staats, Gernerden y Hartig, 2010), hay consenso en aceptar que los entornos naturales poseen características que les aportan mayor potencial restaurador (Berman, Jonides y Kaplan, 2008; Hartig y Staats, 2006; Hernández y Hidalgo, 2005). Dentro incluso de las ciudades, los entornos más restauradores son aquellos relacionados con la naturaleza (Hidalgo, Berto, Galindo y Getrevi, 2006; Staats *et al.*, 2010).

La contemplación de elementos naturales o que evocan naturaleza puede producir una reducción del nivel de activación, influyendo en la expresión de sentimientos positivos y en el bloqueo de sentimientos negativos (Ulrich *et al.*, 1991). Desde la perspectiva de la teoría de la restauración atencional, el uso y contemplación de espacios verdes permite a las personas “desenganchar” del esfuerzo de prestar atención a estímulos e informaciones (Berman *et al.*, 2008; Kaplan y Kaplan, 1989). El contacto con la naturaleza puede disminuir el impacto negativo de eventos estresantes, como demuestran Corraliza y Collado (2011) en una muestra de escolares.

Los lugares naturales se convierten en entornos donde las personas se sienten mejor y hacia los que es más probable que desarrollen preferencias y vínculos afectivos, como el apego (Korpela *et al.*, 2009). El establecimiento del vínculo potencia además el deseo de volver a esos lugares tranquilos y seguros, incluso en grupos, como los de adolescentes, en los que los entornos urbanos, ruidosos y hacinados son considerados los preferidos para su entretenimiento (Abbott-Chapman, 2006).

Esta relación entre restauración percibida y apego podría explicar por qué el vínculo con el lugar se relaciona también positivamente con sentimientos de bienestar en adultos (Brown, Perkins y Brown, 2003) y de bienestar en niños y adolescentes (Spencer, 2005). En este sentido, Rollero y De Piccoli (2010b) demuestran que el nivel de apego al lugar influye en el bienestar social, de tal manera que aquellas personas que han establecido un vínculo afectivo positivo con la ciudad en la que viven experimentan un mayor nivel de bienestar social en las dimensiones establecidas por Keyes: integración social, aceptación social, contribución social, actualización social y coherencia social.

Así mismo, el apego al lugar es una variable mediadora entre las condiciones físicas del barrio y la calidad de vida (Baker y Palmer, 2006; Sirgy y Cornwell, 2002). Por ejemplo, el apego al barrio puede aumentar la satisfacción vital y disminuir las conductas de depresión o aislamiento social en adolescentes (Oliva, Antolín, Estévez y Pascual, 2012). Asimismo, cuando las personas deben aban-

donar durante un tiempo su lugar de residencia, la posibilidad de apegarse de nuevo, una vez que retornan al lugar, favorece una mejor calidad de vida (Smith y Cartlidge, 2011).

Los estudios revisados permiten concluir, por tanto, que el apego, la capacidad restauradora atribuida al lugar y la calidad de vida de las personas que viven en él están relacionados. Sin embargo, pocos de estos estudios comprueban estadísticamente la influencia del nivel de apego al lugar en la percepción de su capacidad restauradora y la calidad de vida valorada por los propios participantes, estableciendo el sentido de esta relación. Como algunos trabajos demuestran, las condiciones objetivas del lugar pueden ser menos relevantes en la satisfacción que la percepción que tengan los habitantes, y en esa percepción puede estar influyendo directamente el vínculo emocional establecido con el lugar (Brown *et al.*, 2004). También puede ocurrir que una percepción positiva del lugar afecte al vínculo emocional que se establece y que éste impacte sobre la calidad de vida.

Este estudio pretende aclarar en qué sentido se da esta relación entre estas tres variables en una población rural: ¿el apego influye sobre la restauración percibida y ésta sobre la calidad de vida, o la restauración percibida influye sobre el apego y éste sobre la calidad de vida? De las posibles respuestas se derivan dos modelos teóricos, que son los que se pondrán a prueba estadísticamente (ver Figura 1):

1. El apego que se siente por el lugar influye positivamente sobre las características restauradoras que se le atribuyen (Billig, 2006; Bonaiuto *et al.*, 1996; Mesch y Manor, 1998; Rollero y De Piccoli, 2010a) y esta restauración percibida aumenta la calidad de vida de sus habitantes (Korpela *et al.*, 2009).

2. Las características restauradoras atribuidas al lugar incrementan el vínculo de apego con ese sitio (Korpela y Hartig, 1996; Korpela *et al.*, 2009), y ese apego influye positivamente en el nivel de calidad de vida de sus habitantes (Baker y Palmer, 2006; Oliva *et al.*, 2012).

FIGURA 1  
Modelos teóricos de relación entre las variables de estudio

Modelo 1:



Modelo 2:



## Método

### Participantes

La muestra se compone de 298 personas de ambos sexos (66,1% mujeres), con un rango de edad entre los 25 y los 55 años (Media = 40,53), residentes en

#### 4 *Estudios de Psicología*, 2013, 34 (3), pp. 0-0

una población rural del norte de la isla de Tenerife, El Tanque. Este es un municipio de menos de 3000 habitantes que cuenta con una gran superficie de terreno agrícola y de bosque y una gran proporción de Espacios Naturales protegidos.

##### *Instrumentos*

Se utilizó un cuestionario en el que se recogían medidas de diversas variables relacionadas con el medio ambiente y la calidad de vida a través de escalas de cinco puntos. Las tres utilizadas para este trabajo fueron:

1. La adaptación española de la Escala de Restauración Percibida (Hernández y Hidalgo, 2005), compuesta por 27 ítems relacionados con emociones y percepciones hacia el lugar. La fiabilidad de esta escala para la muestra estudiada resultó satisfactoria ( $\alpha$  de Cronbach = .87).

2. La escala de Apego al lugar (Hernández *et al.*, 2007), compuesta por 8 ítems sobre los vínculos afectivos mantenidos con el pueblo. La fiabilidad obtenida en esta escala fue adecuada ( $\alpha$  de Cronbach = .88).

3. La adaptación española de la Escala de Calidad de vida entendida como satisfacciones específicas (Hernández-Fernaud, Hernández, Ruiz, Rodríguez y Betancort, 2008), compuesta por 21 ítems, que evalúan la satisfacción personal de los individuos a través de elementos de su vida cotidiana. En este estudio se obtuvo un índice de fiabilidad adecuado ( $\alpha$  de Cronbach = .74).

##### *Procedimiento*

La recogida de información se realizó mediante la participación voluntaria de personas del municipio objeto de estudio. Se contactaba con los participantes a través de una oficina de los Servicios Sociales del Ayuntamiento del Tanque y se les pedía su participación. Una vez que cumplimentaban las escalas, se les solicitaba que sugirieran a otras personas que pudieran estar interesadas en realizarlas. El tiempo aproximado para la cumplimentación de las escalas rondó los cuarenta y cinco minutos para cada uno de los participantes.

##### **Resultados**

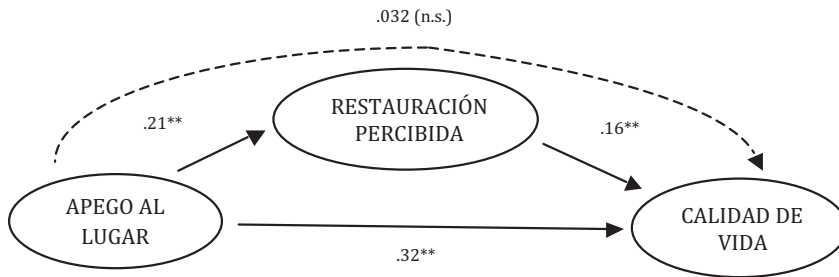
En primer lugar, una vez comprobado que los índices de fiabilidad eran adecuados en las tres escalas, se calculó una puntuación para cada participante, promediando la puntuación de los ítems en cada una de las escalas. La puntuación media de la muestra en Apego fue de 4.01, en Restauración percibida fue de 3.5 y en Calidad de vida 2.5. A continuación se calcularon las correlaciones entre las tres variables de estudio obteniéndose correlaciones significativas al nivel 0.01 (bilateral) en todos los casos (Apego-Calidad de vida: .336; Restauración percibida-Calidad de vida: .236; Apego-Restauración percibida .245).

Finalmente, tal y como se planteó en la introducción, se pusieron a prueba los dos modelos de vías entre las variables de estudio (ver Figura 1), mediante el programa EQS6-1. Se optó por este tipo de análisis puesto que el objetivo de este trabajo es comprobar el sentido de la relación entre Apego y Restauración percibida y el Análisis de vías es una técnica estadística multivariada útil en el análisis de las interrelaciones presentes entre las variables, que permite establecer efectos causales tanto directos como indirectos.

El modelo que consiguió mejor ajuste puede verse en la figura 2. Este modelo obtiene un  $\chi^2(1) = .65$ ,  $p = .420$ , y explica el 14% de la varianza de la Calidad de vida, confirmando la primera parte de la relación planteada en el modelo teórico 1: el Apego al lugar influye sobre la Restauración Percibida y ésta sobre la Calidad de vida. Sin embargo, el Apego también influye directamente sobre la Cali-

dad de vida, y en mayor medida que la Restauración Percibida, mientras que el efecto indirecto del Apego sobre la Calidad de vida a través de la Restauración Percibida no es significativo. Por tanto, se confirma la segunda vía establecida en el modelo teórico 2, en la que se establecía una relación directa de Apego sobre Calidad de Vida.

FIGURA 2  
Modelo de relación entre las variables de estudio



NFI= .99, NNFI= 1.01, CFI=1.00, RMSEA=.00

## Discusión

Los resultados obtenidos en esta investigación permiten confirmar que la calidad de vida está relacionada tanto con el vínculo de apego al lugar, como con la capacidad de restauración que se le atribuye al lugar. De esta manera, se apoyan los resultados obtenidos tanto por los autores que defienden que la restauración percibida aumenta la calidad de vida (Korpela *et al.*, 2009), como aquellos que encuentran que el apego con el lugar influye positivamente en el nivel de calidad de vida de sus habitantes (Baker y Palmer, 2006; Oliva *et al.*, 2012). Pero además se pone de manifiesto que ambos procesos ejercen una influencia combinada, puesto que según el modelo obtenido, el apego al lugar y la capacidad de restauración contribuyen simultáneamente a incrementar el grado de satisfacción con los distintos aspectos de la vida.

Por otra parte es importante tener en cuenta que el hecho de que en el modelo obtenido el apego al lugar influya directamente sobre la restauración percibida, nos está indicando que la percepción de restauración en el lugar no depende sólo de las características objetivas del lugar, sino de la experiencia emocional previa que se tenga con el mismo, en la línea de lo mantenido por otros estudios previamente comentados (Billig, 2006; Bonaiuto *et al.*, 1996; Mesch y Manor, 1998; Rollero y De Piccoli, 2010a). De esta forma, un lugar es percibido de forma más positiva por las personas que están vinculadas con él, pero percibir que un lugar tiene capacidad restauradora no parece determinar el desarrollo de un vínculo de apego, al menos no se ha podido confirmar con los datos de este estudio.

El apego al lugar se produce por el contacto cotidiano con el lugar y sus habitantes, por el aporte de seguridad que genera la familiaridad con cada espacio y por la disminución de la ansiedad que conlleva el control del lugar (Brown *et al.*, 2003; Hidalgo y Hernández, 2001; Low y Altman, 1992). De esta forma, no sólo es importante que el lugar tenga unas características físicas determinadas, también que las personas vivan experiencias en el lugar que generen sentimientos de seguridad y vínculo y que repercutan, a su vez, en una mejor calidad de vida. En un nivel práctico, los resultados aquí obtenidos indican que tanto los lazos de las personas con su entorno como la percepción positiva del mismo, deberían ser considerados factores a incluir en los programas para incrementar la calidad de vida de los habitantes de un lugar.

6 *Estudios de Psicología*, 2013, 34 (3), pp. 0-0

De cara a futuras investigaciones, sería interesante comprobar la relación del apego al lugar y de la restauración percibida con aspectos más concretos de la calidad de vida de cara a mejorar la predictibilidad del modelo. Asimismo sería interesante comparar estos resultados con los obtenidos en poblaciones urbanas o con características diferentes, controlando las variables físicas relacionadas con la percepción de restauración y el apego al lugar.

## Referencias

- ABBOTT-CHAPMAN, J. (2006). Time out in 'green retreats' & adolescent wellbeing. *Youth Studies Australia*, 25, 9-16.
- BAKER, D. A. & PALMER, R. J. (2006). Examining the effects of perceptions of community and recreation participation on quality of life. *Social Indicators Research*, 75, 395-418.
- BERMAN, M. G., JONIDES, J. & KAPLAN, S. (2008). Cognitive benefits of interacting with nature. *Psychological Science*, 19, 1207-1212.
- BILLIG, M. (2006). Is my home my castle? Place attachment, risk perception, and religious faith. *Environment and Behavior*, 38, 248-265.
- BONAIUTO, M., BREAKWELL G. M. & CANO, I. (1996). Identity Processes and Environmental Threat: the Effects of Nationalism and Local Identity upon Perception of Beach Pollution. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 6, 157-175.
- BROWN, B. B., PERKINS, D. & BROWN, G. (2003). Place attachment in a revitalizing neighborhood: Individual and block levels of analysis. *Journal of Environmental Psychology*, 23, 259-271.
- BROWN, B. B., PERKINS, D. & BROWN, G. (2004). Incivilities, place attachment and crime: Block and individual effects. *Journal of Environmental Psychology*, 24, 359-371.
- CORRALIZA, J. A. & COLLADO, S. (2011). La naturaleza cercana como moderadora del estrés infantil. *Psicobema*, 23, 221-226.
- HARTIG, T. & STAATS, H. (2006). The need for psychological restoration as a determinant of environmental preferences. *Journal of Environmental Psychology*, 26, 215-226.
- HERNÁNDEZ, B. & HIDALGO, M. C. (2005). Effect of urban vegetation on psychological restorativeness. *Psychological Reports*, 96, 1025-1028.
- HERNANDEZ, B., HIDALGO, M. C., SALAZAR-LAPLACE, M. E. & HESS, S. (2007). Place attachment and place identity in natives and non-natives. *Journal of Environmental Psychology*, 27, 310-319.
- HERNÁNDEZ-FERNAUD, E., HERNÁNDEZ, B., RUIZ, A., RODRÍGUEZ, A. & BETANCOR, V. (2008). Impacto de las alteraciones dermatológicas de baja expresión en función del nivel de especificidad de la calidad de vida. *Psicobema*, 20, 273-278.
- HIDALGO, M. C., BERTO, R., GALINDO, M. P. & GETREVI, A. (2006). Identifying attractive and unattractive urban places: categories, restorativeness and aesthetic attributes. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 7, 115-133.
- HIDALGO, M. C. & HERNÁNDEZ, B. (2001). Place attachment: Conceptual and empirical questions. *Journal of Environmental Psychology*, 21, 273-281.
- KAPLAN, R. & KAPLAN, S. (1989). *The Experience of Nature: A psychological perspective*. Nueva York: Cambridge University Press.
- KORPELA, M. K. & HARTIG, T. (1996). Restorative qualities of favourite places. *Journal of Environmental Psychology*, 16, 221-233.
- KORPELA, K. M., YLEN, M., TYRVÄINEN, L. & SILVENNOINEN, H. (2009). Stability of self-reported favorite places and place attachment over a 10-month period. *Journal of Environmental Psychology*, 29, 95-100.
- LAGRANGE, R. L., FERRARO, K. F. & SUPANCIC, M. (1992). Perceived risk and fear of crime: Role of social and physical incivilities. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 29, 311-334.
- LOW, S. M. & ALTMAN, I. (1992). Place Attachment. A conceptual inquiry. In I. Altman & S. M. Low, *Place Attachment. Human Behavior and Environment. Advances in Theory and Research* (Vol. 12). Nueva York: Plenum Press.
- MCGUIRE, K. B. (1997). The reliability and validity of a questionnaire describing neighborhood characteristics relevant to families and young children living in urban areas. *Journal of Community Psychology*, 25, 551-566.
- MESCH, G. S. & MANOR, O. (1998). Social ties, environmental perception, and local attachment. *Environment and Behavior*, 30, 504-519.
- OLIVA, A., ANTOLÍN, L., ESTÉVEZ, R. M. & PASCUAL, D. M. (2012). Activos del Barrio y Ajuste Adolescente. *Psychosocial Intervention*, 21, 17-27.
- ROLLER, CH. & DE PICCOLI, N. (2010a). Place attachment, identification and environment perception: an empirical study. *Journal of Environmental Psychology*, 30, 198-205.
- ROLLER, C. & DE PICCOLI, N. (2010b). Does place attachment affect social well-being? *Revue européenne de psychologie appliquée*, 60, 233-238.

- RUIZ, C., HERNÁNDEZ, B. & HIDALGO, M. C. (2011). Confirmación de la estructura factorial de una escala de apego e identidad con el barrio. *Psychology*, 2, 157-165.
- SIRGY, M. J. & CORNWELL, T. (2002). How Neighborhood Features Affect Quality of Life. *Social Indicators Research*, 59, 79-114.
- SMITH, J. S. & CARLIDGE, M. R. (2011). Place attachment among retirees in Greensburg, Kansas. *The Geographical Review*, 101, 536-555.
- SPENCER, C. (2005). Place Attachment, Place Identity and the Development of the Child's Self-identity: Searching the Literature to Develop an Hypothesis. *International Research in Geographical and Environmental Education*, 14, 305-309.
- STAATS, H., GEMERDEN, E. V. & HARTIG, T. (2010). Preference for Restorative Situations: Interactive Effects of Attentional State, Activity-in-Environment, and Social Context. *Leisure Sciences: An Interdisciplinary Journal*, 32, 401-417.
- ÚLRICH, R. S. (1981). Natural versus urban scenes. Some psychological effects. *Environment and Behavior*, 13, 523-556.
- ÚLRICH, R. S., SIMONS, R. F., LOSITO, B. D., FIORITO, E., MILES, M. & ZELSON, M. (1991). Stress recovery during exposure to natural and urban environments. *Journal of Environmental Psychology*, 11, 201-230.
- WOLDOFF, R. A. (2002). The effects of local stressors on neighborhood attachment. *Social Forces*, 81, 87-116.